

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Оренбург

4 апреля 2018 года

Ленинский районный суд г. Оренбурга
в составе председательствующего судьи Пронькиной Т.Н.,
при секретаре Мустакимовой В.А.
с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора Ленинского района г.Оренбурга Сороколетова К.В.,
защитника – адвоката Малышева Е.А.,
подсудимой Кравцовой

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Кравцовой года рождения, уроженки г.Кувасай Ферганской области Республики Узбекистан, гражданки РФ, владеющей русским языком, имеющей среднее профессиональное образование, разведенной, имеющей одного малолетнего ребенка, работающей в ИП помощником, зарегистрированной по адресу: г.Оренбург, проживающей по адресу: г.Оренбург, не судимой, в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного следствия Кравцова обвиняется в совершении кражи, то есть тайном хищении чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину.

21.09.2017 года, в период времени с 16.00 час. до 17.00 час., Кравцова находясь в помещении нотариальной конторы по ул. Комсомольская, 19, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества и обращения его в свою собственность, убедившись, что за ее действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с дивана в коридоре, тайно похитила сотовый телефон марки «Phillips Xenium V377 Black plus Red» стоимостью с учетом износа 5 600 рублей с сим-картами, имеющими абонентские номера операторов сотовый связи «Билайн» 89033608088 и «Мегафон» 89225477998, с флэш-картой «Micro SD» емкостью 8 Гб, материальной ценности, представляющими, принадлежащие Головину после чего с похищенным с места преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, причинив последнему значительный материальный ущерб на сумму 5 600 рублей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе следствия Кравцова заявила ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным ст. 314 УПК РФ. В подготовительной части судебного заседания Кравцова поддержала заявленное ходатайство в связи с полным признанием своей вины в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ и пояснила, что ей понятно предъявленное обвинение, с обвинением она согласна и ходатайствует перед судом о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ей ясны.

Защитник подсудимой, адвокат Малышев Е.А., поддержал заявленное ходатайство своей подзащитной, о рассмотрении уголовного дела в порядке ст. 314 УПК РФ, пояснив суду, что данная позиция была оговорена им с Кравцовой

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против ходатайства, заявленного подсудимой.

Суд, проанализировав заявленное подсудимой ходатайство, установив, что она в полной мере осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, указанное ходатайство Кравцовой заявлено добровольно, согласовано с адвокатом и то, что государственный обвинитель и потерпевший не возражают против удовлетворения заявленного ходатайства, наказание за преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ не превышает 10-и лет лишения свободы – считает возможным применить особый порядок принятия судебного решения.

В ходе судебного разбирательства от защитника подсудимой адвоката Малышева Е.А. поступило ходатайство о прекращении производства по делу с назначением подсудимой Кравцовой меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которая последняя имеет возможность оплатить.

Ходатайство мотивировано тем, что подсудимая совершила преступление средней тяжести, ранее не судима, имеет на иждивении малолетнего ребенка, находится в состоянии беременности, признала свою вину в полном объеме, в содеянном раскаивается, положительно характеризуется по месту жительства и работы, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, написала собственноручно явку с повинной, возместила ущерб потерпевшему в полном объеме.

Подсудимая Кравцова согласна на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа, готова уплатить штраф в установленный законом срок. Последствия и правовые основания прекращения уголовного дела, предусмотренные ст.25.1 УПК РФ и 76.2 УК РФ, ей разъяснены и понятны.

Прокурор возражал против прекращения уголовного дела.

Потерпевший Головин будучи надлежащим образом извещенным о дне и времени слушания дела, в судебное заседание не явился, претензий он к подсудимой не имеет, ущерб возмещен в размере 5 600 рублей, вопрос о наказании оставляет на усмотрение суда.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему:

В соответствии со ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ч.1 ст.104.4 Уголовного кодекса РФ судебный штраф - денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст.76.2 УК РФ.

Судом установлено, что подсудимая Кравцова обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ, относящегося к категории преступлений средней тяжести, раскаивается в содеянном, принесла свои извинения потерпевшему, возместила имущественный ущерб.

Подсудимая, признавая вину в совершении преступления, согласна оплатить судебный штраф, имеет возможность его оплаты, имеет стабильное место работы, совокупный доход семьи составляет 40 000 рублей.

Как личность подсудимая Кравцова по месту жительства участковым уполномоченным, по месту работу характеризуется с положительной стороны, на учете у психиатра и нарколога не состоит, ранее не судима, на иждивении находится малолетний ребенок, беременна, ею собственноручно написана явка с повинной.

Тяжких последствий по делу не наступило.

Материальный ущерб, причиненный в результате преступления потерпевшему, согласно расписке, возмещен в полном объеме, претензий последний к подсудимой не имеет.

В силу ст.25.1 УПК РФ суд, по ходатайству стороны, либо по собственной инициативе в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу, до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Суд полагает, что вышеуказанные нормы закона подлежат применению в отношении Кравцовой так как все предусмотренные для этого основания и условия имеются.

В соответствии с п.4 ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст.25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных ст.446.3 УПК РФ.

Поскольку все условия, предусмотренные ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ, соблюдены, суд считает возможным уголовное дело в отношении Кравцовой по п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ прекратить с назначением последней судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа, суд учитывает положения статьи 104.5 Уголовного кодекса РФ, в силу которых судебный штраф не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, а также учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение Кравцовой возможность получения ею заработной платы и иного дохода, при том, что она является трудоспособной, суд считает возможным определить судебный штраф в размере 10 000 рублей.

В соответствии со ст.81 УПК РФ, суд разрешает судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76.2 УК РФ, ст.25.1, п.4 ст.254, 446.3 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Кравцовой обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.158 УК РФ на основании ст.76.2 УК РФ и ст.25.1 УПК РФ.

Назначить Кравцовой меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей, с удержанием в доход государства.

Установить Кравцовой срок уплаты судебного штрафа – 60 суток со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в соответствии с частью 2 статьи 104.4 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется, лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

Разъяснить необходимость представления сведений об оплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Меру пресечения Кравцовой в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

После вступления постановления в законную силу вещественные доказательства по уголовному делу: ответы на запросы «Теле 2», ПАО «МТС», договор комиссии, копию свидетельства о рождении Головиной копию краткого руководства, копию квитанции, хранящиеся при уголовном деле, хранить там же (л.д. 43, 51, 56, 106, 186).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по уголовным делам Оренбургского областного суда через Ленинский районный суд г.Оренбурга в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Судья:

подпись

Т.Н.Пронькина

Копия верна

Судья:

Секретарь: